Судья Денисова М.С. Дело № 33-10411

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 04 апреля 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Мищенко О.А.,

судей – Мареевой Е.Ю., Шубиной И.И.,

при секретаре – Кубикове Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционным жалобам истца Смирновой Е.А., третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Смирнова Д.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Смирновой Екатерины Алексеевны, третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Дмитрия Владимировича к ПАО Сбербанк о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами - отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Смирнова Е.А. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», с учетом уточненного заявления в порядке ст. 39 ГПК РФ от 08 октября 2018 года просила взыскать с ответчика неосновательное обогащение и обязать ответчика возвратить неосновательно полученные денежные средства в размере 800 020 рублей в конкурсную массу на специальный банковский счет \*\*\* должника Смирнова Д.В., а также взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 декабря 2017 года по 13 сентября 2018 года в размере 129 415 руб. 51 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 093 руб. 25 коп. за период с 11 декабря 2017 года по 08 октября 2018 года.

В обоснование исковых требований Смирнова Е.А. указала, что 03 марта 2016 года Смирнов Д.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, ответчик ПАО "Сбербанк России" является залоговым кредитором Смирнова Д.В., истец Смирнова Е.А. кредитором по текущим платежам Смирнова Д.В., финансовым управляющим утвержден Кривобоков А.В. 03 ноября 2016 года был заключен договор купли-продажи залогового имущества - дома и земельного участка по адресу: \*\*\* за 15 000 100 руб., 03 ноября 2016 года покупателем произведен задаток в сумме 1 500 010 руб. на счет \*\*\* открытый в ПАО "Сбербанк России" финансовым управляющим Кривобоковым А.В. на имя должника Смирнова Д.В., 06 декабря 2016 года покупателем была переведена сумма 9 000 000 руб. на основной счет \*\*\*, открытый в ПАО "Сбербанк России" финансовым управляющим Кривобоковым А.В. на имя должника Смирнова Д.В. для формирования и распределения конкурсной массы. 08 декабря 2016 г. на основной счет \*\*\*, открытый в ПАО "Сбербанк России" финансовым управляющим Кривобоковым А.В. на имя должника Смирнова Д.В. для формирования и распределения конкурсной массы покупателем была перечислена сумма в размере 4 500 090 руб. Финансовым управляющим Кривобоковым А.В. перечислено в пользу ПАО "Сбербанк России" денежные средства в сумме 12 000 080 руб., что составляет 80% от стоимости реализованного имущества. Оставшиеся денежные средства финансовый управляющий Кривобоков А.В. согласно ч. 2 СТ. 138 ФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)" обязан был перечислить на погашение судебных расходов и на оплату текущих алиментных платежей, поскольку у должника Смирнова Д.В. имеется трое малолетних детей. 17 марта 2017 года в нарушение Федерального закона № 127 "О несостоятельности (банкротстве)" финансовый управляющий Кривобоков А.В. перевел в пользу ответчика ПАО "Сбербанк России" со счета \*\*\* сумму в размере 800 010 руб., со счета \*\*\* сумму в размере 1 500 010 руб., всего 2 300 020 руб., что привело в соответствии со ст. 1102 ГК РФ к неосновательному обогащению на стороне ответчика. 21 ноября 2017 года истец обратилась к ПАО "Сбербанк России" с требованием о возврате неосновательно полученного обогащения. Таким образом, 17 марта 2017 года ПАО "Сбербанк России" без каких-либо законных оснований приобрело за счет конкурсной массы 2 300 020 руб. С учетом уточненного заявления, истец указала, что 14 сентября 2018 года финансовым управляющим Кривобоковым А.В. в счет погашения задолженности должника Смирнова Д.В. по алиментам были перечислены денежные средства в размере 1 420 000 руб. в пользу Смирновой Е.А., 76 377руб. 26 коп. в пользу Стрельцовой Л.М., следовательно, не возвращенной в конкурсную массу, остались неосновательно полученные денежные средства ответчиком в размере 800 020 руб.

Третье лицо Смирнов Д.В. в рамках настоящего дела заявил самостоятельный иск, в котором также с учетом приведенных Смирновой Е.А. доводов и оснований, просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение и возвратить денежные средства на его расчетные счета, открытые финансовым управляющим Кривобоковым А.В. в конкурсную массу в целях последующего распределения в соответствии с требованиями закона.

Истец Смирнова Е.А. и ее представитель Кутузова О.В. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Виноградова В.В. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала.

Представитель третьего лица, заявившего самостоятельные требования Смирнова Д.В., по доверенности Кутузова О.В. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, Смирнов Д.В., третье лицо финансовый управляющий Кривобоков А.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем суд рассмотрел дело в их отсутствие.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого и удовлетворении исковых требований просят истец Смирнова Е.А., третье лицо, заявляющее самостоятельные требования Смирнов Д.В. по доводам апелляционных жалоб, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права.

Истец Смирнова Е.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме.

Представитель третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Смирнова Д.В. по доверенности Кутузова О.В. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Бландов Ю.А. в судебное заседание явился, решение суда первой инстанции полагал законным и обоснованным.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования Смирнов Д.В., третье лицо финансовый управляющий Кривобоков А.В. в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом. В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что в соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2016 по делу № А41-77868/2015 Смирнов Д.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, финансовым управляющим утвержден Кривобоков А.В., требования ПАО Сбербанк включены в третью очередь реестра требований кредиторов Смирнова Д.В. в размере 54 156 824 рублей 98 копеек., в том числе: основной долг - 47 843 035 руб. 16 коп., проценты за кредит - 6 289 789 руб. 82 коп., расходы по оплате государственной пошлины - 24 000 рублей, как обеспеченные залогом имущества должника. Также определением Арбитражного суда Московской области от 02 сентября 2016 года в третью очередь реестра требований кредиторов должника было включено требование в сумме 2 561 266 рублей 73 копейки, как обеспеченное залогом имущества должника. Определением Арбитражного суда Московской области от 30 мая 2018 года продлен срок процедуры реализации имущества гражданина в отношении Смирнова Д.В. на 6 месяцев до 02.12.2018 года.

В соответствии с постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2018 года действия финансового управляющего Кривобокова А.В. в части распределения конкурсной массы должника Смирнова Д.В. в рамках дела о банкротстве признаны незаконными.

Вышеуказанным постановлением, в числе прочего, установлено, что по результатам проведенных торгов по продаже заложенного имущества должника Смирнова Д.В. 20 ноября 2016 года с победителем торгов Малышевым А.В. был заключен договор купли-продажи названных земельного участка и жилого дома по цене 15 000 100 рублей.

05 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» потребовало перечислить в порядке п. 5 ст. 213.27 ФЗ № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» 80 % вырученной от реализации заложенного имущества суммы.

13 декабря 2016 г. финансовый управляющий Кривобоков А.В. перечислил ПАО «Сбербанк России» 12 000 080 руб. 06 марта 2017 г. ПАО «Сбербанк России» направило в адрес финансового управляющего Кривобокова А.В. письмо с требованием перечислить оставшиеся денежные средства в связи с отсутствием кредиторов первой и второй очереди, а также кредиторов по текущим платежам.

17 марта 2017 г. оставшиеся денежные средства в размере 2 300 020 руб. были перечислены финансовым управляющим Кривобоковым А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России». Также финансовый управляющий Кривобоков А.В. выплатил себе вознаграждение в сумме 328 750 рублей 46 копеек.

Судом также установлено, что Смирнов Д.В. и Смирнова Е.А. от брака имеют общих несовершеннолетних двоих детей, перед которыми должник Смирнов Д.В. несет алиментные обязательства, алименты присуждены и подлежат выплате на содержание детей в пользу Смирновой Е.А. Таким образом, Смирнова Е.А. является кредитором должника по текущим требованиям о выплате алиментов.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2018 года установлено, что финансовый управляющий Кривобоков А.В. перечислил ПАО «Сбербанк России» 12 000 080 рублей (80% от вырученной суммы в размере 15 000 100 рублей), что не противоречит нормам действующего законодательства. Оставшиеся денежные средства в размере 3 000 020 рублей по правилам статьи 213.27 Закона о банкротстве должны были быть распределены следующим образом: 1 500 010 рублей на погашение требований кредиторов первой и второй очереди (10 % от вырученной суммы); 1 500 010 рублей - на погашение судебных расходов, расходов на вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Финансовый управляющий из вырученных денежных средств выплатил себе вознаграждение в размере 328 750 рублей 46 копеек, а денежные средства в сумме 2 300 020 рублей (1 500 010 рублей в связи с отсутствием кредиторов первой и второй очереди и 800 010 рублей из оставшихся денежных средств) перечислил ПАО «Сбербанк России». Между тем, на момент распределения 20% выручки от продажи заложенного имущества должника у Смирнова Д.В. имелись неисполненные обязательства перед Смирновой Е.А. по выплате алиментов. О наличии у Смирнова Д.В. несовершеннолетних детей финансовый управляющий Кривобоков А.В. узнал не позднее I0.05.2016 - с момента получения ответа должника на свое обращение, в связи с чем с указанной даты должен был знать об алиментных обязательствах должника. С учетом требований п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве текущие требования по уплате алиментов отнесены законодателем к первой, очереди удовлетворения по текущим обязательствам наравне с судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждений лицам, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина.

Из материалов дела следует, что 07 августа 2018 года финансовый управляющий  
должника Кривобоков А.В. обратился в ПАО «Сбербанк России» с требованием о возврате на расчетный счет должника денежных средств в размере 10 % перечисленных ранее 17 марта 2017 года на счет ПАО Сбербанк в сумме 1 500 010 руб.

На основании обращения финансового управляющего 11 сентября 2018 года ПАО

«Сбербанк Росси» в соответствии с платежным поручением № 662364 перечислил денежные средства в размере 1 500 010 руб. на расчетный счет должника Смирнова Д.В. 14 сентября 2018 года денежные средства в размере 1 420 000 руб. перечислены Смирновой Е.А. в счет погашения текущих требований кредитора по алиментным обязательствам, 76 377 руб. 26 коп. перечислены Стрельцовой Л.М. в счет погашения требований кредитора первой очереди.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст. 1102 ГК РФ., ст. 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку обстоятельств, свидетельствующих об обогащении ответчика за счет истца, третьего лица не установлено, получение ответчиком денежных средств основано на наличие у должника перед ответчиком неисполненного обязательства, размер которого подтвержден в установленном порядке, при этом, суд учел, что 11 сентября 2018 года ПАО Сбербанк на основании обращения финансового управляющего произвел возврат денежных средств в размере 1 500 010 руб. на расчетный счет должника Смирнова Д.В., из которых 1 420 000 руб. 14 сентября 2018 года были перечислены Смирновой Е.А. в счет погашения текущих требований кредитора по алиментным обязательствам.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Доводы апелляционной жалобы истца Смирновой Е.А. и третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Смирнова Д.В. о необоснованном удержании ПАО «Сбербанк» России денежных средств перечисленных в пользу ПАО «Сбербанк России», оставшихся после погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Судебная коллегия отклоняет, как основанные на неверном толковании положений ч. 5 ст. 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с ч. 5 ст. 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со [статьей 138](consultantplus://offline/ref=DA75B0A7D64BE2A86B0A0270A072EC76407F2DDF2981972AC82E8229ED1891F197A2EB8EBB01581D09A1CA71DAB9E5928CB6C7DFC96CDF1DY7P1L) настоящего Федерального закона, в следующем порядке:

десять процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

Денежные средства, предназначавшиеся для погашения требований кредиторов первой и второй очереди и оставшиеся на специальном банковском счете гражданина после полного погашения указанных требований, включаются в конкурсную массу.

Денежные средства, оставшиеся после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога в соответствии с настоящим пунктом. Денежные средства, оставшиеся после полного погашения расходов, предусмотренных настоящим абзацем, и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, включаются в конкурсную массу.

Таким образом, в случае, если после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога, остались денежные средства, то они в первую очередь направляются на погашение части обеспеченных залогом имущества гражданина требований конкурсных кредиторов, не погашенной из стоимости предмета залога и только после полного погашения расходов и требований кредиторов, обеспеченных залогом реализованного имущества, остаток денежных средств включается в конкурсную массу.

Поскольку требования кредитора, обеспеченные залогом реализованного имущества, полностью исполнены не были, финансовый управляющий правомерно перевел оставшиеся денежные средства после полного погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога ПАО «Сбербанк России».

Таким образом, суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, что нашло отражение в мотивировочной части решения, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного решения.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции, по данному делу допущено не было.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 28 ноября 2018 года оставить без изменения, апелляционные жалобы истца Смирновой Е.А., третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, Смирнова Д.В. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**